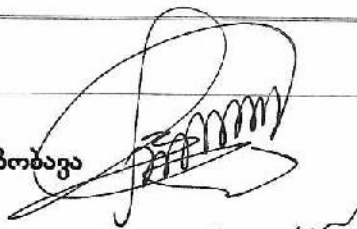


სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის გიორგი კაპანაძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	23	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	6	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	88	100

გიორგი გობაჯია



თარიღი: 05.12.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

გიორგი გზობავა

„5“ დეკემბერი, 2024 წელი

თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრმა გიორგი გზობავამ, მივიღე რა მონაწილეობა იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეობის კანდიდატთა შერჩევის პროცედურაში, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მოთხოვნათა შესაბამისად, მოვახდინე კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - **გიორგი კაპანაძის**

შეფასება

1. შეფასების პროცედურის შესახებ:

- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით, ჩატარდა საქართველოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეთა 38 ვაკანტურ თანამდებობაზე განწესების მსურველ კანდიდატთა შერჩევის პროცედურა.

- იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 15 ნოემბრის №1/119 განკარგულების შესაბამისად, მოსამართლეობის კანდიდატების შერჩევის პროცედურაში მონაწილეობის მიღების მიზნით, დარეგისტრირდა **გიორგი კაპანაძე**.

- იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა და წარმოუდგინა საბჭოს ინფორმაცია შესაბამისი კანდიდატის შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

- „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ 2024 წლის 2 დეკემბერს, ჩემი მონაწილეობით, ჩატარდა კანდიდატის - **გიორგი კაპანაძის** საჯარო მოსმენა.

- საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - ამავე ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

1. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით

წარმოდგენილი ინფორმაციის მიხედვით, გიორგი კაპანაძე გამოირჩევა კომპეტენტურობით, პრინციპულობით, კეთილსინდისიერებით, თავმდაბლობით, შრომისმოყვარეობით, მიუკერძოებლობით და თავაზიანობით. მას სწორად აქვს გაანალიზებული მისთვის დაკისრებული პასუხისმგებლობა და ფინანსურ ვალდებულებებს (ქონებრივი დეკლარაციის შევსება, ბანკის ან სხვა ვალის გადახდა, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდა და სხვ.) ასრულებს ჯეროვნად. ამასთან, კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას - გამოკითხული რეკომენდატორები და მასთან სამსახურეობრივ თუ პირად ურთიერთობაში მყოფი პირები აფასებენ დადებითად.

წარმოდგენილი მასალებიდან ირკვევა, რომ საანგარიშო პერიოდში, გიორგი კაპანაძეს უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ხუთი ფაქტი, დაკისრებული სანქციები (ჯარიმები) გადახდილია დროულად.

შესწავლილი დოკუმენტაციის შესაბამისად, არ იკვეთება რაიმე სახის შეუსაბამობა ან წინააღმდეგობა კანდიდატის ქონებრივ მდგომარეობას, მის შემოსავლებს და ვალდებულებებს შორის, რამაც შეიძლება გამოიწვიოს წინააღმდეგობა მოსამართლეობის კანდიდატის ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის.

დასკვნა: ზემოთ აღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან კანდიდატი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონით განსაზღვრულ ყველა კრიტერიუმს, მიმაჩნია, რომ წარმოდგენილი კანდიდატი - გიორგი კაპანაძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

2. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

2.1. სამართლის ნორმების ცოდნა

გიორგი კაპანაძე არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVIII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 80/15.
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 1.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით - „ადმინისტრაციული სამართალში - გიორგი კაპანაძეს აქვს ადმინისტრაციული სამართლის თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი და დასაბუთებული სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები აკმაყოფილებს საპროცესო დოკუმენტებისათვის დადგენილ ფორმალურ და სტილისტურ სტანდარტს. იგი არის გაწონასწორებული, შრომისმოყვარე, პასუხისმგებელიანი, უაღრესად დადებითი და წესიერი ადამიანი. *სამოქალაქო სამართალში* - გიორგი კაპანაძე სიღრმისეულად იცნობს სამართლის ნორმებს. აქვს მრავალმხრივი თეორიული ცოდნა, რასაც მაღალ დონეზე იყენებს პრაქტიკულ საქმიანობაში. მას, საქმის ფაქტობრივი გარემოებების გაცნობის შედეგად, სწრაფად შეუძლია კონცენტრირდეს საკითხის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვან გარემოებებზე, სიღრმისეულად შეისწავლოს აღნიშნული გარემოებები, მოიძიოს უახლესი

პრაქტიკა და თეორიული ცოდნისა და მოძიებული პრაქტიკის გათვალისწინებით მიიღოს გადაწყვეტილება განსახილველ საკითხთან დაკავშირებით. გიორგი კაპანაძეს აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. *სისხლის სამართალში* - შესაფასებელ პირს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. რეკომენდებულია მან იმუშაოს დროის მართვისა და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად, გამართულად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული.“

საჯარო მოსმენის შედეგად ნათელი გახდა, რომ **გიორგი კაპანაძე** იცნობს სისხლის სამართლის, ასევე საერთაშორისო სამართლის სფეროს და საპროცესო კანონმდებლობას.

დასკვნა: კომპეტენტურობის კრიტერიუმით (სამართლის ნორმების ცოდნა) შეფასებისას მიმაჩნია, რომ **გიორგი კაპანაძე** უნდა შეფასდეს 23 ქულით (მაქსიმალური ქულა 25)

2.2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით შეფასებისას უნდა ითქვას, რომ კანდიდატს აქვს პროფესიით მუშაობის მრავალწლიანი გამოცდილება და გამოკითხული რეკომენდატორებისა და მასთან სამსახურეობრივ თუ პირად ურთიერთობაში მყოფი პირების მიერ შევსებული კითხვარებიდან და რეკომენდაციებიდან გამომდინარე, გიორგი კაპანაძეს სხვადასხვა პროფილით პროფესიული საქმიანობიდან გამომდინარე, გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ასევე ადამიანის უფლებების სფეროში არსებული სამართლის სიღრმისეული ცოდნა.

კანდიდატს შეუძლია მარტივად და გასაგებად განმარტოს კანონები და კომპეტენტურად ისაუბროს სამართლის არაერთი სფეროს ირგვლივ. საჯარო მოსმენაზე დასმულ შეკითხვებს უმეტესწილად პასუხობდა სწორად, გასაგებად და საგნობრივად.

დასკვნა: სამართლებრივი დასაბუთების და კომპეტენციის კრიტერიუმით შეფასებისას მიმაჩნია, რომ **გიორგი კაპანაძე** უნდა შეფასდეს 23 ქულით (მაქსიმალური ქულა 25).

2.3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

გიორგი კაპანაძეს გააჩნია აზრის ნათლად, გასაგებად, გრამატიკულად გამართულად, არგუმენტირებულად და ამომწურავად გადმოცემის უნარი. კანდიდატი საჯარო მოსმენაზე მსჯელობისას კვალიფიციურად ასაბუთებდა საკუთარ პოზიციას, ნათლად და გასაგებად გადმოსცემდა საკუთარ შეხედულებებს, თუმცა, უნდა აღინიშნოს ისიც, რომ საჯარო მოსმენაზე კანდიდატს მეტ-ნაკლებად ეტყობოდა მღელვარება.

კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი პუბლიკაცია ან ნაშრომი. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, გიორგი კაპანაძეს შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებებისა და მტკიცებულებების აღწერა და სამართლებრივი მსჯელობა გასაგები ენით გადმოსცეს და ზედმიწევნით ჩამოაყალიბოს. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტების მხოლოდ უმნიშვნელო კორექტირებებს საჭიროებდა. ამომწურავად გადმოსცემს აზრს, აქვს კარგი კომუნიკაციის უნარი. გადაწყვეტილებებზე მსჯელობისას საკუთარ აზრს გადმოსცემდა გასაგებად, მეტყველებდა გამართული ქართულით და ყურადღებას ამახვილებდა საქმის მასალების მნიშვნელოვან ასპექტებზე. გიორგი კაპანაძე მეტწილად ლაკონურად და გასაგებად გადმოსცემს აზრს. ყურადღებას ამახვილებს მნიშვნელოვან საკითხებზე.

დასკვნა: წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის კრიტერიუმით შეფასებისას მიმაჩნია, რომ გიორგი კაპანაძე უნდა შეფასდეს 18 ქულით (მაქსიმალური ქულა 20).

2.4. პროფესიული თვისებები

რეკომენდატორებისა და მასთან სამსახურეობრივი თუ პირად ურთიერთობაში მყოფი პირების მიერ შევსებული კითხვარებიდან გამომდინარე, კანდიდატი არის პუნქტუალური, გამოირჩევა შრომისმოყვარეობით, გააჩნია დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, სტრუქტურულ სიტუაციაში კარგად ართმევს თავს სამუშაოს, არის მიზანდასახული.

დასკვნა: პროფესიული თვისებების კრიტერიუმით შეფასებისას მიმაჩნია, რომ გიორგი კაპანაძე უნდა შეფასდეს 14 ქულით (მაქსიმალური ქულა 15).

2.5. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

გიორგი კაპანაძე მუდმივად ცდილობს თვითგანვითარებას, ახალი ცოდნის შეძენას, სიახლეების მიმართ გააჩნია ღიაობა და ინტერესი.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

გიორგი კაპანაძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლის და ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდები, ჩაბარებული აქვს მოსამართლის თანამემწის გამოცდა და გავლილი აქვს სამთვლიანი სასწავლო კურსი. მას, ასევე, გავლილი აქვს სასწავლო კურსი თემაზე - „ოჯახში ძალადობა და ოჯახური დანაშაული“.

დასკვნა: აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის კრიტერიუმით შეფასებისას მიმაჩნია, რომ გიორგი კაპანაძე უნდა შეფასდეს 6 ქულით (მაქსიმალური ქულა 10).

2.6. პროფესიული აქტივობა

მოცემული კრიტერიუმებით გიორგი კაპანაძის შეფასებისას, აღსანიშნავია, რომ კანდიდატს აქვს ინიციატივის გამოჩენის უნარი, შეუძლია ახალი წინადადებების და იდეების წამოყენება. ახალი ცოდნის შეძენისა და მისი პრაქტიკაში გამოყენების მიზნით იგი მონაწილეობს სხვადასხვა ტრენინგსა და სასწავლო კურსში, კერძოდ:

- „იურიდიული პირების სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა“;

- „ოჯახში ძალადობა“ - საქართველოს გენერალური პროკურატურა;
- „ფულის გათეთრება და ნარკოტიკული დანაშაული“ - საქართველოს გენერალური პროკურატურა;
- „სამართლიანი სასამართლოს სტანდარტები“ - საქართველოს გენერალური პროკურატურა.

დასკვნა: პროფესიული აქტივობის კრიტერიუმით შეფასებისას მიმაჩნია, რომ გიორგი კაპანაძე უნდა შეფასდეს 4 ქულით (მაქსიმალური ქულა 5).

ყოველივე ზემოთ აღნიშნულიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი გიორგი კაპანაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით დადგენილ კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს, მისი შეფასების შედეგად, საერთო ქულათა რაოდენობამ შეადგინა 88 (ოთხმოცდა რვა) ქულა.

გიორგი გზობაძე

იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი